

Российские немцы Die Russlanddeutschen

**Научно-информационный
бюллетень**

**Wissenschaftliches
Informationsbulletin**

3(43)/2005

ИЮЛЬ-СЕНТЯБРЬ

**МОСКВА
MOSKAU**

Издание осуществляется при поддержке
Министерства иностранных дел Германии
Gefördert durch das Auswärtige Amt der Bundesrepublik Deutschland

Уважаемые коллеги!

С января 1995 года Международный союз немецкой культуры в партнерстве с Геттингенским отделением Института истории и культуры немцев в Северной и Восточной Европе выпускает научно-информационный бюллетень «Российские немцы» – ежеквартальную информацию об исследованиях по истории и культуре российских немцев.

Издание осуществляется в рамках программы Министерства иностранных дел Германии и предназначено для специалистов и людей, интересующихся вопросами прошлого и современности российских немцев. Подписчиками могут быть как отдельные читатели, так и библиотеки, архивы, университеты, другие организации и учреждения.

Бюллетень издается на русском языке и включает в себя следующие рубрики:

- состоявшиеся научные конференции и семинары;
- предстоящие конференции и условия участия в них;
- информация о фондах архивов и музеев, содержащих документы о российских немцах;
- информация о научных проектах, историко-этнографических экспедициях;
- защита диссертаций;
- альбом впечатлений;
- первые исследователи истории и культуры российских немцев;
- библиография, рецензии, аннотации.

Объем каждого номера – 24 страницы формата А4.

Стоимость годового абонемента (4 номера), включая почтовые расходы (только для России и стран СНГ), составляет:

для России	– 208 руб.
для стран СНГ	– 292 руб.
для других стран	– 20 евро

**Для оформления подписки необходимо заполнить
подписной купон и произвести оплату.**

**Копию платежного документа и подписной купон
необходимо отправить по адресу:**

119435, г. Москва, ул. Малая Пироговская, д.5. оф. 51.

Оплату можно произвести двумя способами:

1. Через почту на указанный адрес;
2. Через Сбербанк России по следующим реквизитам:

в строке «получатель»: ЗАО «МСНК-пресс»

ИНН 7704252367 КПП 770401001

РАСЧ.СЧЕТ 40702810400030001835

КОР.СЧЕТ 30101810300000000659

в ОАО «Московский кредитный банк», г. Москва

БИК 044585659

В Германии подписку можно оформить через:

**Wissenschaftliche Kommission für die Deutschen
in Russland und in der GUS (WKDR)**

Calsowstr. 54, 37085 Göttingen

Kto.-Nr.: 6105522, Commerzbank Göttingen (BLZ 260 400 30).

3 (43) 2005

ИЮЛЬ–СЕНТЯБРЬ

Международная ассоциация исследователей истории
и культуры российских немцев

Institut für Kultur und Geschichte der Deutschen
in Nordosteuropa (Abteilung Göttingen)

Wissenschaftliche Kommission für die Deutschen
in Russland und in der GUS (Göttingen, Deutschland)

АОО «Международный союз немецкой культуры»

Российские немцы Die Russlanddeutschen

**Научно-информационный бюллетень
Wissenschaftliches Informationsbulletin**

Ежеквартальное издание:
информация об исследованиях истории
и культуры российских немцев

СОДЕРЖАНИЕ

I. ИНФОРМАЦИЯ О СОСТОЯВШИХСЯ КОНФЕРЕНЦИЯХ, СЕМИНАРАХ	2
Форум центров встреч российских немцев в Анапе	2
II. ИНФОРМАЦИЯ О ПРЕДСТОЯЩИХ КОНФЕРЕНЦИЯХ	4
«Немцы в Республике Коми и на Европейском Севере: история и культура»	4
«Вспомогательные исторические дисциплины: классическое наследие и новые направления»	4
III. ИНФОРМАЦИЯ ОБ ИССЛЕДОВАНИЯХ, ЭТНОГРАФИЧЕСКИХ ЭКСПЕДИЦИЯХ	5
Об экспедиционных исследованиях языка и истории немцев Алтая	5
Исследования немецких диалектов в Красноярском крае	6
IV. ЗАЩИТА ДИССЕРТАЦИЙ	8
О защите докторской диссертации О. А. Лиценбергер	8
О защите кандидатской диссертации Т. Н. Москвиной	12
О защите кандидатской диссертации Н. В. Трубавиной	13
О защите кандидатской диссертации Е. Р. Лях	14
V. РЕЦЕНЗИИ, АННОТАЦИИ, БИБЛИОГРАФИЯ	16
Рецензия на книгу С.И. Жука «Забытая реформация в России»	16
Малоизвестные жертвы Великой Отечественной войны. Рецензия на книгу В.Н. Тряхова «ГУЛАГ и война: Жестокая правда документов»	18
Текущая библиография	22

Редколлегия: д-р А. Айсфельд, проф., к.и.н. С.И. Бобылева, проф., д.и.н. А.А. Герман, проф., д.и.н. И.Р. Плева, О.Ю. Силантьева (отв. секретарь), к.и.н. И.В. Черказьянова (отв. редактор). **Корректор:** М.С. Лищинская.
Компьютерная верстка: Ю. Шишкина. Издание подготовлено ЗАО «МСНК-пресс».

I. ИНФОРМАЦИЯ О СОСТОЯВШИХСЯ КОНФЕРЕНЦИЯХ, СЕМИНАРАХ

ФОРУМ ЦЕНТРОВ ВСТРЕЧ РОССИЙСКИХ НЕМЦЕВ В АНАПЕ

С 20-го по 25 июня в Анапе на базе дома отдыха «Голубая даль» проходил форум центров встреч российских немцев по теме «Взаимодействие центров встреч с государственными органами: партнерство и ответственность». Встреча была организована Международным союзом немецкой культуры (МСНК) при поддержке Министерства регионального развития Российской Федерации и Министерства внутренних дел Федеративной Республики Германия. География участников была широкой: в Анапу съехались руководители различных организаций российских немцев от Дальнего Востока до Балтики. Кроме россиян в работе участвовали руководители немецких обществ Грузии, Молдовы, Узбекистана. От Ассоциации исследова-

телей истории и культуры российских немцев были приглашены А.А. Герман, Т.С. Иларионова, И.В. Черказянова.

Официальное открытие форума состоялось 21 июня пленарным заседанием. Участников приветствовали представители городской и краевой администрации, министерств и ведомств. Доклад председателя МСНК Г.Г. Мартенса «Центры встреч российских немцев – основа для сохранения и развития национально-культурной самобытности немцев Российской Федерации, составная часть гражданского общества России» стал в определенном смысле программным. Основное внимание было обращено на сотрудничество с государственными структурами внутри собственной страны. Нельзя



Участники встречи на главной площади Анапы во время концерта 5-го всероссийского молодежного фестиваля немецкой культуры.

ориентироваться только на финансовую поддержку из Германии, помощь которой сокращается, важно научиться собственными силами зарабатывать средства. Центры встреч должны оказывать посильную помощь властям, используя свой потенциал, например, в преподавании немецкого языка, участвовать в молодежном обмене, расширять просветительскую деятельность. Докладчик обозначил основные задачи МСНК на ближайшую перспективу: возобновить работу межправительственной российско-германской комиссии, пролонгировать целевую программу поддержки российских немцев.

Члены Ассоциации исследователей истории и культуры российских немцев активно участвовали в работе группы «Концепция национально-культурного развития немцев Российской Федерации», которую возглавляла Т.С. Иларионова (Москва). 22 июня, на утреннем заседании с докладами выступили историки: д.и.н., профессор Саратовского государственного университета А.А. Герман по теме «Исторические предпосылки современного положения российских немцев», к.и.н., старший научный сотрудник СПб филиала Института истории естествознания и техники РАН И.В. Черказьянова – «Образование российских немцев: исторические традиции», д.ф.н., профессор Российской академии государственной службы при Президенте РФ Т.С. Иларионова – «Современные тенденции развития РФ: федерализм, местное самоуправление, национальные отношения. Перспективы принятия закона о положении российских немцев». Кроме того, на следующий день Т.С. Иларионова сделала доклад «Общественное движение российских немцев. История, современная ситуация, перспективы развития».

Важным событием в истории изучения российских немцев явилась презентация учебного пособия «История немцев России» (М.: «МСНК-пресс», 2005). Его подготовили А.А. Герман, Т.С. Иларионова, И.Р. Плева. Издание осуществлено при поддержке Министерства внутренних дел ФРГ, Немецкого общества по техническому сотрудничеству. Рецензентами выступили профессор В.В. Рябов, ректор Московского государственного педагогического университета, д.и.н., профессор В.А. Михайлов, д.и.н., профессор Р.Г. Пихоя. Учебное пособие впервые дает современное целостное видение



Презентация учебного пособия «История немцев России». Слева направо: А.А. Герман, Т. Бречина, Т.С. Иларионова.

истории немцев России с учетом последних достижений отечественной и зарубежной историографии. Во время презентации А.А. Герман особенно подчеркнул заслугу многих отечественных исследователей, чьи труды были использованы при подготовке рукописи, все они перечислены во введении. Создание учебника является вершиной любого научного исследования, в этом отражается и процесс познания, который движется от неизвестности через хаос фактического материала к системному изложению материала в простых формах, и одна из задач науки – сделать ее результаты достоянием широких слоев общества. Настоящее пособие рассчитано на студентов вузов, учащихся старших классов колледжей, лицеев, гимназий и школ. Авторы отметили и трудности, которые возникли в процессе издания рукописи. Уже в 2000 г. она была подготовлена к печати, однако у некоторых лидеров немецкого движения вызвала возражение трактовка современных событий (глава 9 «Немецкое население страны в постсталинский период развития советского общества (1955–1991), глава 10 «Немцы в новой России»), что привело к неоправданной задержке книги почти на четыре года. Издание вышло тиражом 3000 экземпляров и уже сейчас понятно, что для учебного пособия это очень маленький тираж.

Участие членов Ассоциации в работе форума, представление результатов своей работы следует рассматривать как важный шаг в развитии сотрудничества представителей науки и общественных организаций.

И.В. Черказьянова, фото автора

II. ИНФОРМАЦИЯ О ПРЕДСТОЯЩИХ КОНФЕРЕНЦИЯХ

«НЕМЦЫ В РЕСПУБЛИКЕ КОМИ И НА ЕВРОПЕЙСКОМ СЕВЕРЕ: ИСТОРИЯ И КУЛЬТУРА»

Министерство культуры и национальной политики Республики Коми,
немецкая национально-культурная автономия Республики Коми,
информационно-образовательный центр российских немцев в Республике Коми,
Сыктывкарский государственный университет

проводят **18 ноября 2005 г.** в городе Сыктывкаре межрегиональную научно-практическую конференцию.

К участию в конференции приглашаются ученые, специалисты в области истории, культуры и политологии, представители общественных организаций.

В ходе работы конференции предполагается обсуждение следующих вопросов:

1. История формирования немецкого населения Европейского Севера России;
2. Политическая, социальная и экономическая история российских немцев;
3. Миграция российских немцев и решение немецкого национального вопроса;
4. Архивные, музейные и частные источники в изучении истории и культуры российских немцев;
5. Общественные организации российских (советских) немцев, их роль в сохранении и развитии культуры и образования немецкого мень-

шинства, взаимодействие с другими национальными меньшинствами.

В заявке следует указать: ФИО, место работы (учебы) и должность, адрес, контактные телефоны, факс, e-mail, название доклада, название направления, ученую степень, звание, технические средства, необходимые для демонстрации доклада, дату заполнения.

Заявку и тезисы объемом 2 страницы в формате Word (размер шрифта 12, интервал 1,5; поле стандартное) высылать до 10 октября 2005 г. в электронной версии (на дискете) по адресу:

*167000, Сыктывкар, ул. Советская, 25,
Информационно-образовательный центр
российских немцев в Республике Коми.
Штралеру Олегу Францевичу.*

Адрес электронной почты strahler@online.ru, тему обозначать как "Тезисы".

Контактный телефон /факс (8212) 291-431.

Предполагается электронная и печатная публикация материалов конференции.

«ВСПОМОГАТЕЛЬНЫЕ ИСТОРИЧЕСКИЕ ДИСЦИПЛИНЫ: КЛАССИЧЕСКОЕ НАСЛЕДИЕ И НОВЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ»

Российский государственный гуманитарный университет,
Историко-архивный институт

проводят **26–28 января 2006 г.** XVIII научную конференцию кафедры источниковедения и вспомогательных исторических дисциплин.

На обсуждение выносятся следующие проблемы:

1. Классическое наследие: вспомогательные исторические дисциплины в трудах ученых XIX–XX вв.;
2. Вспомогательные исторические дисциплины и метод источниковедения;

3. «Старые» и «новые» вспомогательные исторические дисциплины: от критики источника к постижению культуры как знаковой системы;
4. Вспомогательные исторические дисциплины в формировании исторического сознания.

На конференции пройдет «круглый стол» по теме: «Вспомогательные исторические дисциплины в современной образовательной модели».

*Подробная информация по телефону: (095) 921-06-78
и электронной почте ivid@yandex.ru.*

III. ИНФОРМАЦИЯ ОБ ИССЛЕДОВАНИЯХ, ЭТНОГРАФИЧЕСКИХ ЭКСПЕДИЦИЯХ

ОБ ЭКСПЕДИЦИОННЫХ ИССЛЕДОВАНИЯХ ЯЗЫКА И ИСТОРИИ НЕМЦЕВ АЛТАЯ

С 25 июня по 3 июля 2004 года Молодежный фонд Алтая (МФА) при поддержке «Общества развития Гальбштадт» и Алтайского краевого Российско-немецкого дома провел очередную, 5-ю, историко-этнографическую и диалектологическую экспедицию в селе Немецкого национального и Табунского районов Алтайского края. Цель экспедиции – изучение истории, этнографии и диалектов российских немцев.

Работу проводили 11 человек, среди них школьники старших классов, студенты Барнаульского государственного педагогического университета (БГПУ), аспиранты и соискатели БГПУ, преподаватели вузов Барнаула и Новосибирска. Экспедиции предшествовала работа в библиотеках и архивах. Приобретенные таким образом знания по истории, этнографии и диалектологии российских немцев стали хорошей теоретической базой для полевых исследований. В течение десяти дней участники экспедиции работали в селах Гальбштадт, Кусак, Гришковка, Редкая Дубрава, Орлово, Шумановка, Протасово, Подсосново, Полевое Немецкого национального района, в селе Хорошем Табунского района, а также был организован выезд в заброшенные села.

Работа велась по разным направлениям. Среди них: исследование материальной культуры российских немцев, сбор диалектного материала. Кроме того был проведен социологический опрос и анкетирование для выяснения степени сохранности этнической культуры российских немцев.

Группу историков интересовали в первую очередь следующие вопросы: история возникновения сел, культура российских немцев (праздники, свадебная и похоронная обрядность, традиционный быт), события Великой

Отечественной войны. В рамках исследования были проведены беседы со старожилыми и более молодыми жителями сел, представителями администрации села. Было собрано 20 экспонатов, среди них предметы обрядового, бытового и культурного назначения. Особый интерес представляют книги конца XIX – начала XX веков, в основном религиозного содержания (*Frohe Botschaft in Liedern*, *Bibel*). Среди экспонатов выделяются предметы прикладного творчества, воссоздающие быт российских немцев середины XX века. Значительная часть работы была посвящена исследованию жилищ российских немцев. Были сделаны фотографии домов из самана и камыша, проведены замеры, на основе которых составлены чертежи с планами жилищ.

Группа диалектологов занималась сбором практического материала. Ею в ходе бесед с



Дом немца-меннонита в с. Хорошее Табунского района.

местными жителями различных возрастных категорий были проведены записи спонтанной речи носителей разных диалектов. В работе использовались анкета Г. Венкера, предложения П. Розенберга, словник Л.И. Москалюк. Не осталась без внимания такая важная часть культуры, как фольклор. Удалось зафиксировать песни, стихотворения, шванки, как на русском языке, так и на различных диалектах. Основное внимание уделялось нижненемецким говорам, что обусловило выбор сел, основанных меннонитами, в качестве цели выезда. Однако в результате интеграции в настоящее время в селах проживают носители разных диалектов. Кроме того, большая часть коренного населения выехала в Германию, что усложнило работу исследовательской группы.

Уникальный материал удалось собрать в селе Хорошее Табунского района. Здесь сохранился традиционный уклад жизни российских немцев-меннонитов. Большинство семей состоит из 14–16 человек. В обиходной речи широко используется диалект. Архитектура села напоминает типичное немецкое село 30–40-х гг. XX века.

Особенностью данной экспедиции стало также исследование заброшенных сел. Удалось добраться до кладбища на месте бывшего села Отрадное, осмотреть его, зафиксировать фамилии первых жителей. Кроме развалин производственных помещений, к сожалению, ничего не осталось.

Следует отметить, что сельская администрация оказывала поддержку организаторам экспедиции, предоставляя информацию по истории села и проживающим там старожилам. Сами местные жители в большинстве случаев



Знакомство участников экспедиции с традиционным укладом немцев-меннонитов (с. Хорошее Табунского района).

охотно шли на контакт и предоставляли интересующую информацию, что доказывает значимость подобных исследований и для них.

По результатам экспедиции, проведенной летом 2004 года в Алтайском регионе, в декабре 2004 года Российско-немецким домом и Молодежным фондом Алтая при финансовой поддержке ООО «Общество развития Гальбштадт» была организована региональная научно-практическая конференция «Соприкосновение с историей», на которой были представлены результаты работы экспедиции. По результатам конференции планируется издание сборника статей. Нарботанные материалы публикуются и в других сборниках.

*Е.И. Граневич, И.В. Десятникова,
аспиранты БГПУ, ассистенты кафедры
немецкого языка ЛИИН БГПУ (Барнаул)*

ИССЛЕДОВАНИЯ НЕМЕЦКИХ ДИАЛЕКТОВ В КРАСНОЯРСКОМ КРАЕ

В летние месяцы 1999–2001 гг. в рамках курсов изучения немецкого языка по проекту «Breitenarbeit» проводилась серьезная исследовательская работа по изучению быта российских немцев, истории их переселения, употреблению в речи немецкого и русского языков. В ходе полевых исследований были сделаны ау-

дио- и видеозаписи. Опрос среди российских немцев проводился в г. Иланском, селах Новогородка, Соколовка, Карапсель Иланского района Красноярского края. Летом 2004 г. при работе над кандидатской диссертацией автором изучалось речевое поведение российских немцев, проживающих в г. Канске.

Целью данного исследования стало определение критериев, лежащих в основе выбора языкового варианта, а также социальных факторов, заставляющих предпочитать один язык другому. В конечном счете социолингвистический анализ конкретных речевых ситуаций позволил выявить нормы, которые детерминируют речевое поведение коммуникантов.

При сборе речевого материала применялись следующие методы: непосредственное наблюдение, прямое устное анкетирование, косвенное письменное анкетирование. Составлены социолингвистические биографии информантов, где освещаются вопросы, проясняющие обстоятельства, при которых выучен язык (диалект), сферы его использования в повседневной жизни. В исследуемом районе давно нет немецких сел, этнические немцы проживают среди русскоязычного населения. Важно отметить, что подавляющее большинство этнических немцев Красноярского края пользуется немецким языком очень редко и только в сфере внутрисемейного общения.

Степень использования немецкого диалекта значительно различается по возрастным категориям. Характеризуя старшее поколение (возраст представителей данной группы информантов от 65 и старше), необходимо отметить хорошее знание диалекта, который они считают своим родным языком, несмотря на тот факт, что прожили в Сибири среди русскоязычного населения более 60-ти лет. Представители данной возрастной группы стараются не упустить возможности поговорить на немецком языке. Родной язык они используют и при общении с немецкоговорящими мужьями, женами, реже детьми. Большую роль в данном случае играет характер браков.

Из беседы с одной из информанток известно, насколько сложно ей сохранить свой родной язык. Русскоязычный муж категорически против того, чтобы его жена использовала в речи немецкий язык. Чтобы посещать курсы по немецкому языку, ей приходилось обманывать супруга. Он, в свою очередь, сжег все ее книги на немецком языке. Таким образом, мы видим, насколько тяжело сохранить в данных условиях родной язык. Следует принять во внимание, что в жизни старшего поколения и

в сохранении диалекта очень важную роль играет чтение Библии на немецком языке.

Немецкий язык для представителей средней возрастной группы (возраст от 40-а до 65-ти) — это язык их родителей, бабушек и дедушек, предмет изучения в школе, но, как показывают наблюдения, редко это родной язык. В данном случае немецкий язык играет второстепенную роль, так как у российских немцев нет нужды использовать в речи «родной» язык. Таким образом, происходит вытеснение диалекта. И этот процесс идет не только во внесемейной, но и во внутрисемейной сфере общения. Итак, русский язык стал необходимой формой общения, с помощью которой достигается взаимопонимание. Некоторые представители среднего поколения изучают язык, потому что собираются уехать в Германию.

Как и в других возрастных группах, у представителей младшего поколения (в возрасте до 40 лет) немецкий язык утерял свою доминирующую роль, преобладающее количество респондентов считает русский язык своим родным и изучает немецкий как иностранный.

Таким образом, большая часть представителей группы этнических немцев использует в речи русский язык. Причина также известна: высокий престиж русского языка (если говорить о России); у российских немцев, проживающих в России, нет потребности в общении на немецком языке, за исключением тех, кто учит язык, чтобы эмигрировать в Германию. Представители младшего поколения этнических немцев в большинстве случаев или не знают немецкий язык или знают несколько слов и фраз, которые обычно повторяет бабушка. Как показывают наблюдения, увеличилось число смешанных браков, что естественным образом отрицательно сказывается на сохранении традиций и языка. Число лиц среди этнических немцев, проживающих на территории России, родным языком которых является по их заявлению русский, с каждым годом растет.

*Ж. А. Сержанова,
преподаватель кафедры иностранных языков
Сибирского государственного технологического
университета (Красноярск)*

IV. ЗАЩИТА ДИССЕРТАЦИЙ

О ЗАЩИТЕ ДОКТОРСКОЙ ДИССЕРТАЦИИ О.А. ЛИЦЕНБЕРГЕР

«Римско-католическая и Евангелическо-лютеранская церкви в России: сравнительный анализ взаимоотношений с государством и обществом (XVIII – начало XX вв.)»

19 мая 2005 г. в диссертационном совете Д.212.243.03 при Саратовском государственном университете им. Н.Г. Чернышевского состоялась защита диссертации Лиценбергер Ольги Андреевны «Римско-католическая и Евангелическо-лютеранская церкви в России: сравнительный анализ взаимоотношений с государством и обществом (XVIII – начало XX вв.)», на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Диссертация выполнена на кафедре истории Российской цивилизации Саратовского государственного университета. Научный консультант – д.и.н., профессор Плеве Игорь Рудольфович. Все официальные оппоненты: Одинцов Михаил Иванович, д.и.н., профессор, начальник отдела сотрудничества с общественными объединениями Аппарата Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации; Амелин Веналий Владимирович, д.и.н., профессор, председатель комитета администрации Оренбургской области по делам национальностей и связям с религиозными организациями, Донин Александр Николаевич, д.и.н., профессор кафедры экономической и политической истории Саратовского государственного социально-экономического университета, дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущей организацией выступил Институт всеобщей истории Российской академии наук (отзыв подготовлен заведующей Центром по изучению истории религии и церкви, д.и.н., профессором Токаревой Евгенией Сергеевной).

На автореферат диссертации поступили отзывы: к.и.н. Т.Г. Недзелюк; к.и.н. В.В. Солодовникова; профессора, доктора Дитмара Ной-



татца (Фрайбурга); д.и.н., профессора С.Р. Ляха (Запорожье); к.и.н. Е.В. Бахмутской (Санкт-Петербург); д.и.н., профессора, член-корреспондента НАН Украины О. П. Рента (Киев); к.и.н. И.В. Черказьяновой (Санкт-Петербург); магистра философии Пентти Кяхкенена (Финляндия); д.и.н., профессора А.А. Непомнящего; к.и.н. П. В. Крылова (Санкт-Петербург); к.и.н. Л.И. Сосковец (Томск).

Основная цель диссертации – выявление особенностей взаимоотношений Римско-католической и Евангелическо-лютеранской церкви с государством и обществом, основанное на глубоком сравнительном анализе их правового положения.

Для современной конфессиональной ситуации в России высокую научную актуальность имеет изучение истории комплекса проблем государственно-конфессиональных отношений. Осмысление места и роли Римско-католической и Евангелическо-лютеранской церк-

вей в контексте российской истории и в культурно-историческом наследии многоконфессиональной России является своевременным и отвечает потребностям развития общества. От того, насколько исторически обоснованно и правомерно существование различных церквей, зависит конструктивность и действенность их сотрудничества на современном этапе. Недостаток базовых исторических знаний о религиозной ситуации в России может привести к серьезной опасности возникновения религиозического невежества и межконфессионального противостояния.

В настоящее время существуют различные, подчас противоречивые точки зрения по поводу сущности государственно-конфессиональных отношений в современной России, государство находится в процессе создания научно-обоснованной целостной модели вероисповедной политики. В связи с этим высокую актуальность имеет осмысление достоинств и недостатков существовавших ранее исторических моделей государственно-конфессиональных отношений и опыта деятельности российского государства по взаимодействию с различными конфессиями.

Первая глава «Правовой статус Римско-католической и Евангелическо-лютеранской церквей в России: концепция и реальность» посвящена вопросам регламентации правового положения западных христианских церквей в XVIII – начале XIX вв., освещаются правовые нормы Свода законов Российской империи и особенности уголовного законодательства, регулировавшего права и обязанности католиков и лютеран, проводится сравнительный анализ основных положений внутрицерковных уставов, раскрываются правовые основы государственно-конфессиональных отношений и процесс становления свободы совести в начале XX века, приводятся конкретные примеры форм реализации католического и лютеранского церковного права.

Во второй главе «Политика государства по отношению к инославным церквям: принципы и практика» выявлено участие российских монархов в судьбах западных христианских конфессий в XVIII в., рассматривается отношение государства к Евангелическо-лютеранской и Римско-католической церквям в XIX в., рас-

крывается сущность религиозной политики начала XX в. и ее влияние на положение церквей, анализируются исторический феномен отрицательного отношения к католикам и лояльного к лютеранам.

Содержание третьей главы «Католики и лютеране в российском обществе: интеграция и конфликты» воссоздает объективную картину расселения и динамики численности католиков и лютеран в России в конце XVIII – начале XX вв. Автором выявлено участие католиков и лютеран в социально-экономической, политической и культурной жизни России, поднимается проблема восприятия западных христиан русским обществом и Православной церковью, раскрыт реальный механизм процесса «православизации» и заключения браков с православными, рассматриваются примеры сотрудничества и противоречия между самими католиками и протестантами.

Наиболее существенные научные результаты исследователя состоят в следующем. Проведенный в диссертации анализ свидетельствует о том, что рассматриваемые в исследовании церкви – Римско-католическая и Евангелическо-лютеранская – являлись для России традиционными, связанными с национальной самоидентификацией и ключевыми моментами культурно-исторического становления различных народов.

Соискателем проанализированы особенности взаимоотношений Римско-католической и Евангелическо-лютеранской церквей с российским государством:

– на конкретно-историческом материале доказано существование в государственной вероисповедной политике дифференцированного подхода к каждой конфессии, что на практике приводило к их фактическому неравенству; аргументировано положение о нестабильности правительственной политики, которая по отношению к лютеранам была более веротерпимой, практически не затрагивала процесса национальной самоидентификации, не касалась политических интересов государства; рассмотрено государственное вмешательство во внутреннюю жизнь Римско-католической церкви, которое было активнее, чем по отношению к лютеранам; раскрыты причины лояльного отношения царской власти к протестантизму и отрицательного к католицизму;

– на основе анализа значительного круга архивных и опубликованных источников сделан вывод о тесном переплетении конфессиональных и национальных составляющих при проведении государственной вероисповедной политики; показано активное участие императоров в судьбах церквей, тотальное подчинение церквей государству и их полная зависимость от государственных органов; раскрыт реальный механизм вынужденных уступок в процессе проведения вероисповедной политики.

Диссертантом рассмотрен правовой статус Римско-католической и Евангелическо-лютеранской церкви в России в XVIII–начале XX вв.:

– определена причинная обусловленность непостоянства и изменчивости правового статуса, его зависимости от конкретных социально-политических условий; выявлены несоответствия и отличия между формальным и фактическим, общим (терпимые иностранные исповедания) и специальным (католики, лютеране) правовыми статусами; сделано заключение о существовании формального юридического равенства между всеми христианами Российской империи и их привилегированном положении по сравнению с нехристианами;

– проанализированы общие проблемы и конфессиональные особенности законодательной основы правового положения церквей; проведен сравнительный анализ норм Свода законов Российской империи о правах и обязанностях лютеран и католиков; исследована специфика внутрицерковных уставов, принятие которых сыграло более важную роль для лютеран, чем для католиков.

Автором комплексно и всесторонне изучены особенности сложного и противоречивого процесса интеграции Римско-католической и Евангелическо-лютеранской церквей в российское общество и возникавших на этом пути сложностей и конфликтов:

– проведено сравнение динамики численности, масштабов расселения и национального состава католиков и лютеран в различных регионах России; на основе изучения документов и материалов, относящихся к рассматриваемому периоду, выдвинут тезис о глубокой интеграции западных христиан в русское общество на различных социальных и культурных уровнях;

сделан вывод о том, что вовлечение лютеран в экономическую, политическую и духовную сферы было более заметным, в то время как любое участие католиков в общественной жизни страны сдерживалось государственными органами и негативным стереотипом восприятия католиков, связанным с политическими и историко-культурными традициями;

– воссоздана объективная картина процесса «православизации», которая носила как принудительный, так и добровольный характер; аргументировано положение о высокой степени конфронтации католиков с православием, позиция которого, инициируемая государством, замедляла процесс интеграции западных христиан в российское общество, постулируется более терпимое восприятие русским обществом лютеран; доказано, что подверженность внутривероисповедным конфликтам и влиянию сект была ярче выражена у лютеран, католики же были более восприимчивы к изменениям во внешне- и внутривероисповедной ситуации.

Достоверность результатов работы определяется использованием широкого и разнообразного комплекса источников по избранной теме: архивных материалов, нормативно-правовых актов, церковных документов, справочных и статистических изданий, нарративных источников. Особое значение для обоснованности результатов, выдвинутых соискателем, имело использование фондов 12 российских и зарубежных архивов, большая часть материалов которых впервые вводится в научный оборот.

Основные положения работы неоднократно обсуждались на различных конференциях и получили одобрение ведущих специалистов. На опубликованные автором монографии помещены положительные рецензии в ряде российских и зарубежных изданий. Материалы диссертации использованы автором в процессе составления замечаний и предложений к законопроектам «О миссионерской деятельности на территории Саратовской области» и «О традиционных религиозных конфессиях на территории Саратовской области». Результаты исследования привлечены рядом лютеранских общин для составления церковных летописей и государственной регистрации приходов, а также курией Римско-католической епархии

Св. Климента для создания архива по истории церкви.

Новаторский характер диссертации заключается в том, что это первая обобщающая работа, в которой на основе глубокого изучения источников проведен комплексный сравнительный анализ взаимоотношений инославных церквей с государством и обществом. На основе широкого круга нормативных, архивных и иных источников впервые в отечественной историографии в сравнении исследован такой аспект как правовое положение Римско-католической и Евангелическо-лютеранской церквей, подтвержден и обоснован вывод о более привилегированном положении Лютеранской церкви по сравнению с Католической, деятельность которой подвергалась существенным ограничениям.

В диссертации проведено специальное конкретно-историческое исследование специфики государственной вероисповедной политики в сфере взаимодействия с инославными конфессиями, дана характеристика основных тенденций развития церквей и их места в общественно-политической структуре и духовной жизни российского общества. На основе сопоставления различных фактов рассмотрен вопрос об этнонациональном составе церквей, наличии в них немецкой, русской и др. диаспор, что позволило пересмотреть уже сложившийся традиционный стереотипный взгляд на Католическую церковь только как на «польскую», а на Лютеранскую, как на «прибалтийскую». В результате изучения государственной конфессиональной политики сформулированы новые подходы к такой проблеме как «православизация» и степень конфронтации между католиками, лютеранами и православными. В диссертации впервые введены в научный оборот многие документы из отечественных архивов, ранее не изучавшиеся. На основе собранных и проанализированных материалов опровергается тезис о не традиционности Католической и Лютеранской церквей для России.

Отдельные теоретические результаты исследования могут найти широкое применение в педагогической деятельности, в дальнейшей научной разработке церковной истории и проблем свободы совести в России. Диссертационный совет рекомендует использование

материалов диссертации в научных и учебных организациях, в процессе преподавания общих и специальных курсов по отечественной истории, религиоведению, истории государства и права. Факты существования католической или лютеранской общины в конкретной местности, полученные в ходе исследования, могут оказать пользу в работе органов юстиции, участвующих в государственной регистрации, реорганизации, ликвидации религиозных объединений. Содержащийся в диссертации вывод о традиционности католицизма и лютеранства в России может быть применен в законотворческой деятельности по совершенствованию правовых норм о религиозных конфессиях. Основные результаты диссертации опубликованы в 6 монографиях (из них 2 в соавторстве), 48 научных статьях и 63 статьях, вошедших в многотомные энциклопедии «Католическая энциклопедия» и «Немцы России».

На основе вышеизложенного диссертационный совет пришел к выводу, что диссертация Лиценбергер О.А. представляет собой самостоятельную, завершённую научную квалификационную работу, выполненную на актуальную тему на высоком теоретическом и методологическом уровне. Исследовав важные исторические проблемы, автор внес существенный вклад в разработку перспективного научного направления.

Диссертационный совет констатировал, что проведенное исследование отвечает требованиям, предъявляемым ВАКом к докторским диссертациям, и полностью соответствует пункту 8 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», так как в нем разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как новое крупное научное достижение в области изучения отечественной истории, и принял решение ходатайствовать перед ВАКом о присуждении Лиценбергер О.А. ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

*Данилов В.Н., д.и.н., профессор, заместитель
председателя диссертационного совета
Д.212.243.03 при Саратовском
государственном университете*

О ЗАЩИТЕ КАНДИДАТСКОЙ ДИССЕРТАЦИИ Т.Н. МОСКВИНОЙ

«Лексические средства выражения эмоций в островном верхненемецком говоре»

14 декабря 2004 г. в Лингвистическом институте Барнаульского государственного педагогического университета состоялась защита кандидатской диссертации по специальности 10.02.04 – Германские языки Т.Н. Москвиной на тему «Лексические средства выражения эмоций в островном верхненемецком говоре». Диссертационное исследование выполнено на кафедре немецкого языка БГПУ. Научный руководитель – д. филол. н., проф., заведующая кафедрой немецкого языка БГПУ Л.И. Москалюк. Официальными оппонентами выступили: д. филол. н., проф. Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена (Санкт-Петербург) Л.Б. Копчук и к. филол. н., доц. кафедры германской филологии БГПУ И.П. Савицкий. Ведущая организация – Иркутский государственный лингвистический университет.

Диссертация Т.Н. Москвиной представляет собой оригинальное и законченное исследование, посвященное актуальной и неизученной теме в рамках островной немецкой диалектологии. Впервые для изучения лексики островного немецкого говора была применена комплексная методика, включающая подходы и методы когнитивной науки.

В качестве объекта данного исследования был выбран смешанный островной верхненемецкий говор с пфальцской основой и рядом признаков близкородственных верхненемецких диалектов. Этот говор представлен в некоторых селах Немецкого национального района Алтайского края. Материалом исследования послужили магнитофонные записи речи носителей говора, сделанные в рамках диалектологической экспедиции в Немецкий национальный район в 2002 г., а также записи, сделанные другими исследователями в разное время, и анкеты, включающие вопросы собственно лингвистического характера.

В диссертации дается анализ эмоций как определенной формы знаний, которые входят в состав концептуальной картины мира человека, образуя эмоциональную концептосферу, которая включает в себя, в свою очередь, совокупность

отдельных концептов эмоций. Далее рассматривается место и роль концептов эмоций в общенемецкой и диалектной языковой картине мира.

На основе сопоставления данных семантического анализа выявленных в говоре эмотивных лексических единиц и психологических характеристик эмоций были выделены 8 эмоциональных концептов.

Эмотивный лексический корпус диалекта включает в себя 4 пласта: общенемецкая лексика, общенемецкая лексика, претерпевшая семантические и морфологические изменения различного типа, собственно диалектная лексика и заимствования из русского языка. Очень часто в говоре происходит сужение, расширение и архаизация значения исходных общенемецких лексических единиц. Наиболее характерными семантическими процессами для данного исследуемого говора являются сужение и архаизация значения. Подробно анализируются особенности семантики эмотивных лексических единиц.

Проведенное исследование эмоциональной концептосферы и семантический анализ эмотивных лексических единиц в исследуемом говоре свидетельствуют о том, что языковая картина мира носителей диалекта отличается от общенемецкой языковой картины мира. Островной диалект приобретает с течением времени некоторые черты картины мира языка окружения, но не ассимилируется полностью. Заимствования дополняют специфические черты картины мира, не меняя ее. Автор исследования приходит к интересному выводу о том, что носители островного говора, являясь билингвами, обладают сложной языковой картиной мира, объединяющей в себе элементы немецкой и русской языковых картин мира.

Данное исследование является источником важных данных для других областей лингвистического знания, прежде всего для сравнительно-исторического и этимологического исследования, для исторической семантики.

*Н.В. Трубавина,
к.ф.н., доц.каф.немецкого языка БГПУ*

О ЗАЩИТЕ КАНДИДАТСКОЙ ДИССЕРТАЦИИ Н. В. ТРУБАВИНОЙ **«Особенности развития зависимых предикативных конструкций** **в островном верхненемецком говоре»**

29 января 2004 г. в Лингвистическом институте Барнаульского государственного педагогического университета состоялась защита кандидатской диссертации по специальности 10.02.04 – Германские языки Н. В. Трубавиной на тему «Особенности развития зависимых предикативных конструкций в островном верхненемецком говоре». Диссертационное исследование выполнено на кафедре немецкого языка БГПУ. Официальными оппонентами выступили: д. филол. н., проф. Иркутского государственного лингвистического университета Ю.М.Малинович и к. филол.н., доц. Алтайского государственного технического университета Е.Н. Кузнецова. Ведущая организация – Самарский государственный университет.

Данная диссертация посвящена исследованию гипотаксисных построений в устной речи носителей островного верхненемецкого говора Алтайского края.

В качестве объекта исследования был выбран смешанный островной верхненемецкий говор с. Подсосново Немецкого национального района Алтайского края. Данный говор представляет группу верхненемецких говоров, распространенных на территории России и может быть условно отнесен к группе рейнско-франкских диалектов западно-средненемецкой диалектной зоны.

Материалом исследования послужили магнитофонные и рукописные записи живой разговорной речи носителей говора с. Подсосново, сделанные автором во время диалектологических экспедиций в Немецкий национальный район в 2001-м, 2002-м и 2003 годах. Общей длительностью 11,5 часа.

Диссертация Н.В. Трубавиной представляет собой оригинальное и законченное исследование, посвященное актуальной и малоизученной теме в рамках островной немецкой диалектологии. Впервые предпринята попытка описания сложноподчиненного комплекса на материале верхненемецкого островного говора. Выявлены структурно-семантические особенности зависимых предикативных конст-

рукций, определены черты их сходства и различия с придаточным предложением в современном немецком языке, в диалектах на территории Германии и в островных немецких говорах, а также с разговорными гипотаксисными конструкциями.

В диссертации приводится подробное описание зависимых предикативных конструкций в речи носителей островного верхненемецкого говора и выявляются их структурно-семантические особенности.

В ходе проводимого анализа устанавливаются черты сходства и различия рассматриваемого явления с придаточными предложениями современного литературного языка и гипотаксисными конструкциями разговорной речи, определяется степень влияния русского языка на структуру сложноподчиненного комплекса.

В работе затрагивается и исторический аспект сложноподчиненного предложения. Несмотря на активные процессы смешения и влияние господствующего русского языка, островные немецкие говоры сохранили общие черты исходных диалектов. В них и сегодня можно наблюдать многие явления, характерные для более ранних периодов развития немецкого языка.

На структуре зависимых предикативных конструкций отражаются особенности исторического развития островных немецких говоров. В условиях иноязычного окружения в синтаксической системе говоров, с одной стороны, сохраняются архаические явления, с другой стороны, под воздействием контактирующего языка в говоре появляются новые элементы.

В ходе исследования были рассмотрены также особенности рамочного оформления зависимых предикативных конструкций в островном немецком говоре, описаны случаи отхода от рамочного оформления зависимых предикативных конструкций, и установлены факторы, влияющие на изменение порядка слов в сложноподчиненном комплексе.

Достоверность полученных научных результатов обеспечена методологической обоснованностью и тщательным многосторонним лингвистическим анализом практического материала.

Данное исследование является источником важных данных для других областей лингвис-

тического знания, прежде всего для диалектологии, истории немецкого языка, теоретической и практической грамматики современного немецкого языка.

*Л.И.Москалюк, д.филол.н., проф.,
зав. каф. немецкого языка БГПУ*

О ЗАЩИТЕ КАНДИДАТСКОЙ ДИССЕРТАЦИИ Е.Р. ЛЯХ

«Немецкоязычные колонисты юга Украины в мультикультурном окружении: проблема взаимодействия культур»

25 марта 2005 г. в Донецком национальном университете (Украина) состоялась защита кандидатской диссертации Екатерины Романовны Лях на тему «Немецкоязычные колонисты юга Украины в мультикультурном окружении: проблема взаимодействия культур». Работа была выполнена на кафедре новейшей истории Запорожского национального университета под руководством доктора исторических наук, профессора Ф. Г. Турченко. Ведущей организацией являлся Киевский национальный университет им. Т.Г.Шевченко.

Тема диссертации является частью классической для российской и современной украинской исторической науки проблемы колонизации юга Украины, которая привлекает внимание исследователей более двух столетий. Ее современное возрождение на Украине произошло после принятия независимости государства в связи с повышенным интересом к истории тех национальных групп, чье появление на Украине было связано с колонизацией. Как утверждает диссертантка, главный интерес к изучению межэтнических контактов обусловлен прежде всего необходимостью более глубокого осмысления истории своего народа, поскольку объективное познание любого феномена возможно лишь через взаимодействие с другими явлениями. Для постсоветской историографии данная тема вызывает дополнительный интерес в контексте актуализации новых методологических поисков, а именно попыток написания социальной и культурной истории Украины. Большинство современных исторических исследований по проблемам колонизации представлено работами конкретно-исторического, пози-

тивистского характера. Новизна данной диссертационной работы состоит в попытках применения социального и культурного подходов к проблемам колонизации. Именно такой характер исследований представляется нам наиболее эффективным для изучения вопросов диалога культур, который имел едва ли не решающее значение для успешности реализации колониационного проекта.

Объектом исследования данной диссертационной работы стали немецкоязычные этноконфессиональные группы юга Украины. Предметом исследования – формы, проявления, результаты экономического, социально-политического и культурного взаимодействия немецкоязычного населения южной Украины, с одной стороны, и правительственными структурами – с другой. Целью диссертации являлось определение факторов, которые оказали влияние на характер межкультурных отношений немцев юга Украины с их соседями, а также определение обстоятельств, которые формировали этностереотипы. Для достижения главной цели диссертации Е. Лях выполнила следующие исследовательские задачи: охарактеризовала основные черты этнического образа немецкоязычных колонистов, выделила уровни и формы взаимодействия немецких колонистов с их поликультурным окружением; определила меру влияния со стороны государства на межкультурные взаимодействия; проследила внешнеполитические, внутривнутриполитические, социокультурные факторы, которые прямо или опосредованно влияли на межкультурные взаимоотношения.

Тема, заявленная в диссертационной работе, была непростой для изучения. Сложность ее

раскрытия состояла в недостаточной разработке проблем социальной и культурной истории (отсутствии методологических примеров и традиций), различном характере источников и неравномерном их распределении по отдельным составляющим темы, достаточно широких хронологических рамках, которые включали несколько эпох истории Российской империи. С этими трудностями диссертантка в целом справилась.

Источниковую базу исследования составили группы архивных и опубликованных материалов. Перед диссертанткой стояла комплексная задача, которая состояла не только в выявлении новых групп источников, но и в попытках «нового открытия» ранее известных материалов. Е. Лях доказала их информативность для изучения проблем социальной и культурной истории. Кроме материалов нескольких областных архивов Украины, материалов Института рукописей Национальной библиотеки Украины им. Вернадского (Киев), диссертантка использовала документы из архивов Германии: Главных земельных архивов Фрайбурга, Дюссельдорфа и Штутгарта, Главного земельного архива прусского культурного наследия в Берлине и архива народной песни во Фрайбурге. В комплекс источников, привлеченных для написания диссертационной работы, были включены такие малоизвестные группы как фольклор и фотоматериалы. Большое значение для успеха диссертационной работы имело использование особых методов, которые традиционно находились в арсенале других гуманитарных наук. Кроме общеисторических методов исследования диссертантка использовала методы филологических наук: эмпатии, семантического, прагматического и дискурс-анализа. В трех основных разделах диссертации автор последовательно раскрывает формы, проявления и результаты экономического, социально-политического и культурного взаимодействия немецкоязычного населения как с представителями иноэтнического окружения, так и с правительственными структурами. Исходя из логики зарождения и развития проблемы, автор исследует процессы возникновения колоний и уделяет особое внимание условиям и особенностям их управления. Кроме традиционных для анализа данного этапа колонизации подходов (географического, конфессионального), автор осуществляет ана-

лиз состава групп переселенцев исходя из региона их происхождения. Это создает возможности для понимания особенностей самоидентификации эмигрантов на начальном этапе. Проводя социокультурный анализ немецкоязычного населения Южной Украины (третья глава), диссертантка продемонстрировала, как, по ее мнению, во время проживания на новых землях гетерогенная масса немецкоязычных поселенцев, образовала единство, немецкоязычное меньшинство. Она также обратила внимание на этноментальные изменения, которыми этот процесс сопровождался. Диссертантка определила новые виды идентичности колонистов, в которых, по ее мнению, стирались некоторые различия между отдельными немецкоязычными группами. Автор доказала, что решающим для вышеназванных процессов были условия развития поселений, а именно, модернизация, политические изменения и настроения в государстве в целом.

Наиболее интересным, на наш взгляд, является четвертая глава исследования, в которой раскрываются проблемы социокультурного взаимодействия в среде немецкоязычных колонистов. Достаточно четко и убедительно выглядит составленная схема уровней взаимодействия немецкоязычного населения с полинациональным окружением, которая включает контакты экономического, просветительского и религиозного характера, брачные связи, языковые контакты. Автор также верно выделила наиболее существенные явления — макровлияния, которые имели решающее значение для развития поведенческих моделей сообществ.

Научная новизна исследования Лях состоит в комплексном изучении темы «диалога культур». Она впервые выделила и охарактеризовала уровни социокультурной идентичности немецкоязычных колонистов и проследила взаимосвязь между самоидентификацией колонистов и идентификацией их со стороны окружающего населения. В выступлениях членов ученого совета была дана высокая характеристика диссертационного исследования. Совет единогласно высказался за присуждение Е.Р. Лях ученой степени кандидата исторических наук.

*Н.В. Остаева-Венгер,
к. и. н., доцент Днепрпетровского
национального университета (Украина)*

V. РЕЦЕНЗИИ, АННОТАЦИИ, БИБЛИОГРАФИЯ

РЕЦЕНЗИЯ НА КНИГУ С.И. Жука «Забывтая реформация в России»

(Zhuk S.I. *Russians Lost Reformation: Peasants, Millennialism and Radical sects in Southern Russia and Ukraine, 1830–1917*. Baltimore, London: The John Hopkins University Press. 457 P.)

Исследователи российской истории рассматривают южно-российскую колонизацию как одно из важнейших парадигмальных событий XIX столетия. Колонизация не «закапсулировалась» в периоде, связанном непосредственно со временем переселения и эмиграции. Особая этническая ситуация, которая сложилась на территории южно-российских губерний Российской империи в рассматриваемый период, в последствии находила интересное и порой неожиданное преломление в экономической и духовной жизни различных этнических групп, заселявших данный регион. Исследователи истории национальных меньшинств, в том числе и немецкого этноса, постоянно сталкиваются с необходимостью разного рода сопоставлений. Одним из приоритетных направлений исследований в последнее время стала проблема этнических кроскультурных взаимоотношений. Притом, что вопросы истории национальных меньшинств на юге Украины с начала 90-х гг. прошлого столетия активно разрабатываются, явно ощущается недостаток современных исследований по истории русского и украинского крестьянства. Тем более значимой представляется нам монография украинского историка, ныне проживающего и работающего в США, С.И Жука, посвященная особенностям духовной и культурной жизни российского крестьянства. Данное исследование посвящено явлению радикального протестантского христианства, которое получило широкое распространение в Южной России и на Украине в XIX веке, в том числе на территории Екатеринославской, Таврической, Херсонской губерний и Бессарабии. В монографии представлен анализ появления и эволюции теологии и

практики радикальных крестьянских течений, а также их вклад в развитие культуры региона.

Радикальный протестантизм возник на основе слияния идей анабаптизма, привнесенных из центральной Европы, в том числе и немецкоязычными колонистами, российских православных религиозных традиций. Радикальные секты выступали с критикой социальной и политической ситуации в стране, создали свою собственную образовательную систему, периодически вовлекались в политику. Их история помогает понять социальные причины того, почему российское крестьянство оказалось столь восприимчивым к революционным идеям в 1905-м и 1917 гг. Крестьянское евангелическое движение также подготовило базу для массового народного сопротивления не только во время большевистской революции, но и в советское время, в частности, в период коллективизации. Поскольку по вполне понятным причинам представленная здесь монография является недоступной для российских и украинских исследователей, остановимся на общей характеристике и важнейших положениях авторской концепции. Основанные в начале второй четверти XIX в. секты имели сходные характеристики как с их предшественниками в Европе (гуттерами, «шведскими братьями», меннонитами XVI в.), так и с их современниками (американскими квакерами). Массовое религиозное движение, которое возникло во второй четверти XIX столетия, автор рассматривает, как часть европейского христианского движения, «крестьянской реформации», которая нашла свое продолжение и воплощение, в том числе и в России. Поскольку российские исследователи конца XIX в. рассматривали крестьянское се-

ктантское движение исключительно негативно, либо критикуя, либо игнорируя его, а советские историки, руководствуясь атеистическими установками, высказывали враждебность по отношению к любым проявлениям религиозности, события российской радикальной реформации оказались утрачены в публикациях по отечественной историографии. Несмотря на то что в данном религиозном движении принимали участие представители российского дворянства и землевладельцы, реформация в России не была ни высокой, ни элитарной. Российская интеллигенция не привнесла ничего существенного в теологию и религиозную практику сект. Поэтому С.И. Жук рассматривает российскую реформацию как «народную радикальную версию» протестантизма в Западной Европе.

Причины возникновения радикальных сект, как это не странно, автор видит в высокой религиозности российского крестьянства и популярности православия. В ситуации, когда официальная православная церковь оказалась неспособной организовать адекватную миссионерскую деятельность в условиях колонизации и модернизации, что привело к уменьшению ее авторитета и влияния, вакуум был заполнен идеями европейского христианства. Это произошло в тот момент, когда на юге империи в результате колонизации появилось значительное количество носителей европейских христианских идей, а также групп староверов, молокан и духоборов. Новые евангелические секты возникли в период 1830–1860-х гг. Автор настаивает на том, что уже в 1890-х гг. евангелические секты распространили влияние на большее количество населения сельских территорий южной России. Секта шалопутов являлась одной из самых полемических религиозных групп среди крестьянства в пореформенный период. Происхождение названия связано с русским словом «шалить», грешить. Поэтому современники применяли данный термин к более широкому перечню сект (хлысты, скопцы). Как предполагает автор, данное течение было наиболее популярным среди крестьян. Оно включало тех, кто испытывал разочарование формализмом Русской православной церкви. К 1860-м гг. общины шалопутов распространили влия-

ние на территории Бердянского и Мелитопольского уездов Таврической губернии, а также близ городов Новомосковска и Павлограда Екатеринославской губернии. По сведениям 1897 г., движение хлыстов-шалопутов насчитывало 615 000 приверженцев.

В исследовании Жука также уделяется внимание возникновению и развитию штундизма, который был связан с миссионерской деятельностью меннонитов и немецких колонистов и сформировался под влиянием пиетизма.

В теологическом отношении большинство возникших сект разделяло идеи классической Протестантской реформации. Подобно западноевропейским протестантам, они отрицали власть установленной церковной иерархии и поддерживали принципы оправдания верой, священство всех верующих и признавали истинность Библии.

Автор представил собственную периодизацию радикальной реформации в России:

1) 1830–1840-х гг. — зарождение движения шалопутов среди государственных крестьян Бессарабии, Тавриды и Ставрополя;

2) 1850–1890-е гг. — религиозное пробуждение в лютеранских пиетистских общинах совпавшее с возрождением анабаптистских традиций среди гуттеров и меннонитов, что оказало влияние на религиозные воззрения украинских и российских крестьян;

3) 1890-е гг. — активная деятельность малеванцев (последователей Кондрата Малеванного) и других сходных с ними сект, таких как штундо-хлысты.

Особый интерес для российских и украинских исследователей представляет анализ западной и отечественной историографии, представленный в монографии. Автор отмечает, что в американской историографии долгое время существовал стереотип о религиозной однородности российского крестьянства, что не позволяло объяснить различие уровней культурного и экономического развития отдельных крестьянских общин. Отечественные историки, как правило, отрицали наличие периода Реформации в российской истории. Однако известный историк и политик Бонч-Бруевич подчеркивал связь между классической реформацией и радикальными крестьянскими сектами в России. Среди первых украинских историков,

чье внимание было уделено изучению штундизма и других евангелических сект, автор называет М. Драгоманова, М. Грушевского. В советской историографии (исследования А. Клибанова, А.Эткинда, А.Панченко) закрепились классификация сектантских религиозных групп на три основные группы: 1) староверы; 2) «мистические» секты (хлысты, скопцы, шалопуты); 3) рациональные секты (штундисты, баптисты, адвентисты). Исследование С. И. Жука представляет большой интерес для современных исследователей южных губерний Российской империи, особой территории, именуе-

мой в западной историографии «фронтиром» — незримой границей и экспериментальным полем взаимодействия между западной и восточной культурами. Новая концепция автора не только обогащает современную науку новым знанием о малоизвестном и малопонятном явлении, но и позволяет вписать историю южно-российских территорий в гранд-нарратив европейской истории.

*Н. В. Осташева-Венгер,
к.и.н., доцент Днепротровского
национального университета (Украина)*

МАЛОИЗВЕСТНЫЕ ЖЕРТВЫ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ
РЕЦЕНЗИЯ НА КНИГУ В.Н. Тряхова «ГУЛАГ и война: Жестокая правда
документов». Пермь: Изд-во «Пушка», 2005. 399 с.

С рукописью В.Н. Тряхова, ставшей основой книги «ГУЛАГ и война: Жестокая правда документов», я ознакомился в 2001 г. У меня тогда сложилось твердое убеждение, что ее необходимо как можно скорее сделать доступной читателям, желающим узнать реальную историю нашей страны, ищущей уже несколько столетий некую национальную идею, способную сплотить народ и обеспечить целостность и процветание России. Крах СССР, вместе с которым, видимо, навсегда ушло оплеванное в прошлое одно из самых мощных в мире государственных образований и светлая мечта о равенстве человечества, еще не в полной мере осознан, а причины его не проанализированы. Этому в значительной мере мешает идеолого-политическая ангажированность большинства исследований по истории последних пяти столетий Российского государства, когда к прошлому обращаются не столько для познания сути происходивших тогда событий, сколько для оправдания или, напротив, осуждения настоящего. В итоге создается замкнутый круг в дилемме презентизма-антикваризма, когда прошлое рассматривается с позиций современных политических пристрастий, а затем оно, препарированное подобным образом, преподносится как модель для решения современных проблем. Выход из этого круга может быть только один — пуб-

ликация архивных материалов без всяких цензурных ограничений, если они не составляют государственную тайну, разглашение которой угрожает безопасности России, а не ее правителям.

На мой взгляд, главная заслуга книги Тряхова состоит в том, что в научный оборот вводится огромный массив документов, отложившийся в одном из самых засекреченных ведомств нашей страны, в НКВД, в распоряжении которого находился ГУЛАГ. И хотя многие из этих документов изначально фальсифицированы, а приводимые цифры нередко расходятся на порядок, в целом, они дают в распоряжение исследователей материал, более пригодный для анализа, чем субъективные мемуары и художественные произведения. Более того, они дают возможность увидеть ГУЛАГ глазами его создателей и руководителей, и от того картина создается еще более страшная, чем свидетельства жертв. Вопреки расхожему мнению, что кто-то где-то чего-то не знал, не до конца понимал, документы доказывают, что все все знали, все все понимали, а руководство страны и карательные органы творили жуткие преступления, не во имя светлого будущего, а потому что были настолько бездарны, что оказались не способны организовать функционирование государства никаким другим способом, даже в годы всеобщего патриотического порыва.

Автор кратко и четко рассказывает историю формирования системы ГУЛАГа, принципы организации в нем труда, структуру и механизм его функционирования в годы войны. Из книги вырисовывается та машина бессмысленного уничтожения своих сограждан, которым стал ГУЛАГ, бывший, увы, концентрированным отражением системы, находящейся чисто формально по другую сторону колючей проволоки. Но граница эта была всегда условна.

Приведенные документы свидетельствуют, что рабский труд был неэффективен, что вопреки бесчисленным грозным приказам об улучшении условий содержания, ситуация практически не менялась на протяжении всей войны. Из цифр видно, что отмеченное автором некоторое улучшение в питании и жилищных условиях было не столько итогом административных мер, сколько, если пользоваться языком эволюционной теории, результатом действия естественного отбора в условиях тотальной элиминации населения и вытекающей из нее снижения плотности населения в местах заключения. Лишь истощение людских ресурсов и угроза наказаний заставляли руководство ГУЛАГа принимать меры к ее снижению. Но и временные улучшения быстро заканчивались с потоками новых контингентов заключенных, увеличивавшимися со второй половины войны за счет людей с освобожденных от фашистов территорий, репрессированных народов, бывших военнопленных.

Высокая смертность среди мобилизованных в ГУЛАГ была нормой. Так, только в Ивдельлаге Свердловской области за четыре месяца умерло 28% немцев с Украины. (С. 150). Так же гибли болгары, румыны, финны, венгры, греки, жители Прибалтики, а затем чеченцы, калмыки, татары и другие граждане СССР, признанные властями опасными национальностями (с. 152–153). Особое внимание автор уделяет судьбе этнических немцев, которые все поголовно должны были быть переданы в «рабочие колонны НКВД», даже если работали на оборонных предприятиях, испытывавших недостаток в высокопрофессиональных и дисциплинированных кадрах (с. 154–160). Можно бесконечно приводить ужасающие цифры из книги, свидетельствующие о политике геноцида властей по отношению ко всем национальностям СССР, включая и русский народ. Каждый читатель должен будет согласить-

ся с автором, что все бытописания А.И. Солженицына бледнеют по сравнению с приведенными им документами, подготовленными отнюдь не гуманистами, а безжалостными прагматиками, пытавшимися снять с себя ответственность за гибель почти 90% людей и неэффективность труда измученных, чудом выживавших заключенных. Однако никаких моральных угрызений и чувства вины никто из них перед страной за миллионы загубленных жизней соотечественников не испытывал.

Известна роль уральской промышленности в разгроме врага, а штамп официальной пропаганды о «славном сталинском Урале» звучал в Челябинске до марта 1953 г. Но народ пел другие песни: «И ревела, стонала Челябинка, пересыльная, злая тюрьма». До последних лет советской власти город хранил следы одного из форпостов ГУЛАГа. Не только Колыма, Воркута и Магадан были ГУЛАГом, ГУЛАГом был и весь Урал, по которому от Северного Ледовитого океана до Оренбургских степей разбросаны «все косточки русские», тех, которых ежедневно гнали этапом, а после войны везли под охраной, через весь город для «ударного, героического труда». И пусть не рассказывают басни о том, что труженики тыла и ветераны войны тоскуют по тому времени. Я не знаю ни одного настоящего фронтовика, ни одного тыловика, занятого на производстве, который когда-либо, хоть что-то сказал в пользу этого беспрецедентного геноцида против собственного народа и организованных ГУЛАГом промышленных предприятиях, стройках. Такие слова звучат только из уст спрятавшихся в те годы в тылу садистов и их духовных наследников.

Любой знакомый с западной литературой о Третьем рейхе, может сказать, что все инструкции СС и описания ужасов концлагерей в гитлеровской Германии бледнеют перед жесткой, точнее жуткой и циничной правдой, точнее не до конца выдержанной неправдой, документов, приведенных в книге В.Н. Тряхова. В гитлеровских лагерях по крайней мере не устраивали «соцсоревнований среди заключенных, не организовывали стахановские движения, не призывали умирающих от голода людей героически трудиться во имя победы над общим врагом. Там боролись с врагами нации, признанными в соответствии с дикой нацистской идеологией нежелательными в расовом или политическом отно-

шении, здесь же уничтожали свой народ, в невинности которого мало кто сомневался. Именно этим объясняются массовые пьянки начальства лагерей и охраны с осужденными (с. 61), а также нежелание охраны их стеречь, а иногда и ее прямое соучастие в организации побегов (с. 245). Особенно потрясающе выглядят случаи, когда «связь охранников с заключенными [...] заканчивалась совместными побегими» (с. 247).

Документы разоблачают расхожий миф о «сталинском порядке в стране». На самом деле, никакого порядка не было даже в ГУЛАГе. Поэтому неудивительно, что в этих условиях, как публично заявлял начальник Политотдела ГУЛАГа НКВД СССР Буланов, «побеги приняли массовый характер» (с. 67). Только в Челябинской области в течение 1941 г. бежало 379 заключенных, из них не задержано — 247, в январе 1942 г. побег совершили уже 63 человека, т. е. в два раза больше среднемесячной «нормы» (с. 65). В документах содержатся и факты об оставшихся безнаказанными массовых отказах людей от работ (с. 66).

Дезорганизирующее действие НКВД на ситуацию в стране сказывалось прежде всего в экономике, где только в 1941—1942 гг. за прогулы и опоздания и другие нарушения дисциплины было осуждено по Указу от 26 июня 1940 г. 3 826 963 человека. (с. 85). Но и эта цифра кажется заниженной в свете приводимой на той же странице справке о «численности и движении осужденных к исправительно-трудовым работам (без лишения свободы)» в годы войны. Из нее видно, что число прибывших этой категории осужденных составляло, начиная со второй половины 1941 г. и кончая ноябрем 1944 г., 4 446 000 человек, число убывших — 5 150 000. Жаль, автор не поясняет, куда «отбывали» эти осужденные, числящиеся формально на свободе.

В стране, где каждый был поставлен перед угрозой репрессий и голодной смерти, неизбежны были всеобщая недисциплинированность, коррупция, взяточничество, проявлявшиеся с наибольшей силой именно в лагерях, где не могли их предотвратить даже целая армия «стукачей» (с. 61). Огромная сеть резидентов, агентов и осведомителей (97 780), вряд ли выявила все случаи хищений и растрат социалистической собственности, за что были осуждены 21 538 вольнонаемных сотрудников (с. 217). Но неизвестно число тех, кто за взятки переводил заключенных на

другие работы или вообще их освобождал. Нередки были и случаи «антисоветских и пораженческих настроений» среди личного состава охраны лагерей и колоний (с. 245).

Сами руководители ГУЛАГа вынуждены были признать, что отсутствие «нормальных условий для размещения и трудоустройства лагерной рабочей силы» «тяжело отразилось на выходах на производство и на производительности труда» (с. 89). В конечном счете шла бессмысленная трата всех финансово-материальных, природных и людских ресурсов. Именно поэтому промышленность должна была выпускать в несколько раз больше оружия, чем Германия, поскольку изготовленная в условиях рабского труда наша боевая техника и стрелковое оружие были ненадежны. По той же причине мы были вынуждены брать по ленд-лизу у союзников стратегическое сырье, продовольствие и военную технику.

Из документов ясно, что в Великой Отечественной войне советский народ столкнулся с двумя беспощадными врагами: внешним и внутренним в виде системы ГУЛАГа, к которой, как правильно отмечает автор, были причастны не только органы НКВД, но и все руководители заводов, фабрик и строек, где использовался рабский труд заключенных, на которых не лежала задача пополнения вымиравшего контингента. Они не желали проявлять минимальной заботы не только о заключенных, но и о свободных тружениках. Если сопоставить данные о численности заключенных на первое января каждого года (Приложение 2, с. 399) с данными о ежеквартальной смертности от 10 до 20% осужденных (раздел «Скорбная статистика потерь», с. 172, 181, 182), а в отдельных возрастных категориях даже до 85% (с. 186), то становится ясно, что они значительно превышают отчеты о средней гибели за год в 352 тыс. чел. Тем более смехотворны цифры средней смертности за год 2%, фактически равной средней численности естественной убыли населения в обычных условиях (с. 183). Самое поверхностное сопоставление цифр свидетельствует, что никакой правды в этих документах не было, нет, да и не могло быть, а если она и прорывалась, то вопреки составителям документов, которые сами могли быть репрессированы в любой момент за мнимые и реальные преступления. Документы неопровержимо свидетельствуют, что число, потерянных в ГУЛАГе и разного рода спецконтин-

гентах, трудовых армиях только в годы войны составляет от 5 до 7 млн. Это те сотни дивизий, которых не хватало на фронте, и миллионы профессиональных тружеников тыла, вместо которых на оборонных предприятиях трудились дети. К этому необходимо добавить огромную армию администраторов, надзирателей, охранников, осведомителей, которых также не было в районах боевых действий, что было прямой помощью фашистам со стороны НКВД.

Таким же содействием врагу был разгром отечественной науки, устроенной карательными органами. Его масштаб до сих пор не осознан, а он поистине не имеет аналогов. Так, нет даже приблизительных данных о потерях среди тех биологов, научная карьера которых началась после революции, но в 1930-х гг. во многих учреждениях она колебалась от 20-ти до 50%, а иногда и носила тотальный характер. Если снова взять для сравнения нацистскую Германию, то там картина вырисовывается более гуманной: из 331 профессоров и преподавателей высшей школы жертвами политических и расовых чисток стало 10%, из них примерно 7% эмигрировали и только двое погибли в заключении. Особенно важно, что там знают имя каждого репрессированного, мы же не можем назвать даже число репрессированных биологов. Сколько их было? Увы, нет ответа, да, видимо, никогда и не будет, потому что в стране, где 45% населения призывают поставить памятники Сталину, а высшие руководители страны не стесняются публично «ботать по фене», безразличны трагедии миллионов превращенных в «лагерную пыль», их близких и родных. В неполном списке подвергавшихся репрессиям с октября 1917-го по 1953 г., насчитывается 45 академиков и 60 членов-корреспондентов АН СССР, более половины из них были расстреляны, убиты во время допросов, умерли в тюрьмах, лагерях, ссылках. Еще около семидесяти человек, включая создателей первых в мире космических кораблей С.П. Королева и В.П. Глушко, знаменитого авиаконструктора А.Н. Туполева и будущего лауреата Нобелевской премии Л.Д. Ландау, стали членами Академии наук уже после арестов (иногда неоднократных) и многих лет заключений. Практически каждый шестой член академии стал жертвой прямых репрессий со стороны карательных органов. Вместо того чтобы воспользоваться интеллектом для

победы «малой кровью и на чужой земле», были принесены в жертву системе, построенной на ГУЛАГе, 27 миллионов погибших только на фронтах Великой Отечественной, когда потери Германии на Восточном фронте составляли по разным оценкам примерно 4 миллиона человек.

Воистину власть и НКВД сделали все возможное, чтобы мы проиграли смертельную схватку с гитлеровской Германией. Но народ действительно считал эту войну своей Отечественной и вопреки всему, в том числе и своему правительству и его опричникам, смог победить. Это была «пиррова победа», подорвавшая надолго его жизненные силы. К несчастью, линия фронта, пролежавшая между ним и правительством, сохранилась. Страна, где народ и власть имущие вместе со своими охранниками находятся в состоянии ненависти, взаимного неприятия и отвращения, переходящего периодически в борьбу на взаимное уничтожение, не имеет будущего. Преодоление разрыва между ними, на мой взгляд, и есть национальная идея. Чем раньше мы на деле, а не на словах, приступим к реальным делам в этом направлении, тем больше шансов отвести угрозу краха России.

Известно, что история учит только одному, что она ничему не учит. Мудр тот, кто способен учиться, хотя бы на своих ошибках. Мечта великих русских писателей XIX века о том, что Россия преподаст миру пример, сбылась с ужасающей силой. В Гражданской войне, коллективизации, индустриализации вплоть до «ваучеризации» и «монетизации льгот» мы явили страшный урок «уничтожения русским народом самого себя», как писал В.И. Вернадский. Я надеюсь, что из недавнего прошлого мы наконец-то поймем, что укрепление власти путем ужесточения репрессий бесперспективно. Второго ГУЛАГа Россия не выдержит. Для меня это главный урок, вынесенный из книги Тряхова. Но каждый читатель, конечно, вправе сделать другой вывод. И это тоже важная черта книги. Она сохраняет перспективу для продолжения диалога в научных дискуссиях, а не в баррикадных боях на свободе и бунтах в заключениях.

Э.И. Колчинский, доктор философских наук, профессор, директор Санкт-Петербургского филиала Института истории естествознания и техники им. С.И. Вавилова РАН.

ТЕКУЩАЯ БИБЛИОГРАФИЯ

1. *Ангерманн Н., Мартенс А. Купцы и предприниматели из немецких городов на Русском Севере в XVII веке*// Генеалогия на Русском Севере: история и современность. — Архангельск, 2003. — С. 36–44.
2. *Белікова М. В. Менонітські колонії Півдня України (1789–1917 рр.): Автореферат дисертації на соискание научной степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.01 – История Украины.* — Запорожье: Запорожский национальный университет, 2005.
3. *Деннигхауз В. Немцы в общественной жизни Москвы: симбиоз и конфликт (1494 –1941)*/ Перевод В. Деннигхауза. — М.: РОССПЭН, 2004. — 504 с., илл.
Книга представляет собой обобщающий труд по истории немецкой общины Москвы, следующего после Петербурга городского центра российских немцев до революции. Главное внимание уделено участию немцев в общественной жизни Москвы, т.е. социальным и культурологическим сюжетам, в период XIX — начала XX в. В центре внимания стоит проблема «симбиоза и конфликта» группы этнических немцев с основным населением города, который изучается на основе анализа процессов интеграции немцев в русскоязычную среду и сохранения ими национальной, языковой и конфессиональной идентичности.
4. *Ерохин В. Н. Критика протестантизма в русском православии* //Протестантизм. Общество. Культура: Материалы международной научной конференции «Протестантизм в Сибири» / Отв. ред. Л.М. Дмитриева, Н. А. Томилов. Омск, 1998. — С. 53 — 55.
5. *Иванов М. Лютеранский квартал в Петербурге.* — СПб.: «Европейский дом», 2004. — 126 с., илл.
6. *Иконникова Т.Я. (Хабаровск). Размещение военнопленных Первой мировой войны на российском Дальнем Востоке (1914 –1916 гг.)*// Клио: журнал для ученых. — 1999. — № 1 (17). — С. 210–212.
7. *Москвина Т.Н. Семантика глаголов со значением «lachen» и «weinen» в островном немецком говоре* // История и культура немцев Алтая. Вып. 2. — Барнаул: Изд-во БГПУ, 2002. — С. 173–177.
8. *Москвина Т.Н. Лексическое выражение эмоций в островном немецком говоре* // Язык. Культура. Коммуникация. Материалы международной научно-практической конференции. Ч. 2. — Барнаул: Изд-во БГПУ, 2002.— С. 3–8.
9. *Москвина Т.Н. Изучение лексики островного немецкого говора в сопоставительном аспекте* // Немцы Сибири: история и культура. Сборник резюме докладов IV международной научно-практической конференции. — Омск: Изд-во ОГПУ, 2002. — С. 41–42.
10. *Москвина Т.Н. Когнитивный подход к исследованию репрезентации эмоций в диалектной лексике (к постановке проблемы)* // Материалы конференции молодых ученых, посвященной 70-летию БГПУ. Ч. 2. — Барнаул: Изд-во БГПУ, 2003. — С. 57–65.
11. *Москвина Т.Н. Концепты «гнев» и «печаль» в островном немецком говоре* // Проблемы межкультурной коммуникации в теории языка и лингводидактики. Материалы международной научно-практической конференции. — Барнаул: Изд-во БГПУ, 2003. — С. 185–188.
12. *Москвина Т.Н. Лексические средства выражения эмоций в островном верхненемецком говоре: Автореф. дис. ... канд. филол. наук.* — Барнаул, 2004. — 19 с.
13. *Москвина Т.Н. Метафора в семантическом представлении эмоций в островном немецком говоре* // Актуальные проблемы гуманитарного знания. Материалы региональной научно-практической конференции молодых ученых. — Барнаул: Изд-во БГПУ, 2004. — С. 165–170.
14. *Новиков А.А. Российско-германские отношения на современном этапе.* — М.: ОАО «Московские учебники и Картолитография», 2004. — 176 с.
В монографии рассматриваются отношения между Россией и Германией с момента объединения Германии по 2003 г.
15. *Попечительный комитет об иностранных поселенцах Южного края России. 1799 –1876. Т. 6. Аннотированная опись дел 1840–1841 гг.= Fürsorgekomitee für ausländische Ansiedler in Südrußland, 1799–1876/ Государственный архив Одесской области, Институт культуры и истории немцев Северо-Восточной Европы, Люнебург–Геттинген. Составители: О.В. Коновалова, О.М. Набока, В.Ф. Оноприенко, Э.Г. Плесская, Е.А. Солончук/ Научный ред. О.В. Коновалова. — Одесса: Астропринт, 2005. — 360 с.*

16. *Смирнова Т.М.* (Санкт-Петербург). **Этнический состав и расселение жителей Петербурга—Петрограда—Ленинграда и губернии (области) в первой половине XX в.** // Клио: журнал для ученых. — 2000. — № 3 (12). — С. 165—173.
17. *Суходольский Г. В.* **Памяти выдающегося российского философа и психолога Н.Я. Грота (1852—1899)** // Клио: журнал для ученых. — 1999. — № 1 (17). — С. 309—315.
18. *Трубавина (Чихалова) Н.В.* **Особенности сложноподчиненного предложения в островных немецких говорах** // Проблемы сохранения вербальной и невербальной традиции этносов: Материалы «круглого стола» I международной научной конференции «Язык. Миф. Этнокультура». — Кемерово: ИПК «Графика», 2003. — С. 134—141.
19. *Трубавина (Чихалова) Н.В.* **Особенности развития зависимых предикативных конструкций в островном верхненемецком говоре:** Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата филологических наук. — Барнаул, 2003. — 21 с.
20. **Узницы «АЛЖИРА»:** Список женщин-заключенных Акмолинского и др. отделений Карлага/ Сост. В.М. Гринев и др. — М.: Звенья, 2003. — 567 с.
21. *Флейман Е.А., Бобыр Л.В.* **Научные экспедиции П.С. Палласа в Поволжье во II половине XVIII века:** Учебное пособие. — Кострома: Изд-во Костромского гос. технол. университета, 2001. — 20 с.
22. *Чихалова (Трубавина) Н.В.* **Особенности придаточных предложений времени в верхненемецком говоре Алтайского края (на примере говора с. Подсосново)** // Мир языка и межкультурная коммуникация: Материалы международной научно-практической конференции. Ч. II. — Барнаул: Изд-во БГПУ, 2001. — С. 160—162.
23. *Чихалова (Трубавина) Н.В.* **К проблеме гипотаксиса в островных немецких говорах** // «Немцы Сибири: история и культура»: Сборник резюме докладов IV международной научно-практической конференции. — Омск: Изд-во Омского гос. пед. ун-та, 2002. — С. 65—66.
24. *Чихалова (Трубавина) Н.В.* **Влияние интерференционных процессов на особенности сложноподчиненных предложений в речи носителей русско-немецких говоров** // Язык. Культура. Коммуникация: Материалы международной научно-практической конференции. Ч. 2. — Барнаул: Изд-во БГПУ, 2002. — С. 135—139.
25. *Чихалова (Трубавина) Н.В.* **К вопросу о синтаксических признаках сложноподчиненного предложения в российско-немецких говорах** // История и культура немцев Алтая. Вып. 3 (по материалам этнографических экспедиций). — Барнаул: Изд-во БГПУ, 2002. — С. 157—170.
26. *Шишкина Е. М.* **Роль мужчины в свадебном обряде немцев Поволжья** // Мужчина в традиционной культуре народов Поволжья. — Астрахань, 2003. — С. 28—29.
27. **Die evangelisch-lutherische St. Peter-und-Paul-Kirche in St. Petersburg. Baugeschichte, Instandsetzung und Wiedernutzbarmachung 1994 bis 1997** = Евангелическо-лютеранская церковь св. Петра и Павла в С.-Петербурге. Строительная история, восстановление функции и реконструкция здания в 1994—1997 годах. /Сост. и ред. С. Г. Федорова/ Arbeitshefte des Sonderforschungsbereiches 315 „Erhalten historisch bedeutsamer Bauwerke“. Sonderheft 2003. Universität Karlsruhe. 141 с., илл.
28. *Fassel Luminița.* **Das deutsche Schulwesen in Bessarabien (1812—1940): eine komparativ-historische und soyoio-kulturelle Untersuchung.** — München: Verlag Süddeutsches Kulturwerk, 2000. 246 S./ Veröffentlichungen des Südstdeutschen Kulturwerks. Reihe B: Wissenschaftliche Arbeiten/Hrsg. von Anton Schwob. Bd. 75.
29. **Findbuch zum Aktenbestand 1831: Dokumentensammlung zur Geschichte und Kultur der Wolgadeutschen (1764—1941) in der Filiale des Staatsarchivs des Gebiets Saratow in Engels** / Hrsg. von Elizaveta Erina, Victor Herdt. Göttingen: [без изд-ва], 2002. 133 S.
30. *Hildebrand J. J.* **Hildebrand's Zeittafel. Chronologische Zeittafel.** 1500 Daten historischer Ereignisse aus der Zeit der Geschichte der Mennoniten Westeuropas, Rußlands und Amerikas. Stamm- und Tochttersiedlungen der Mennoniten in Rußland und die Veranlassungen zur Eröffnung des zweiten Einwanderungsweges aus Rußland nach Kanada anno 1927. Zweite Auflage. Winnipeg, Manitoba, Kanada. 438 S.

Переиздание книги Якова Гильдебрандта (1880—1976), уроженца Молочной, выпущенной в 1945 г. Новая публикация была подготовлена в издательстве Crossway Publications Inc. Составитель начинает хронологический перечень не с момента образования меннонитской общины (25 января 1525 г.), а с первых последователей учения Христа. Книга охватывает период с 32 г. н. э. до 31 августа 1945 г.

Кроме хронологии книга содержит перечень меннонитских поселений в России в 1914 г., очерк переселения меннонитов в Канаду, именной и географический указатели. В качестве приложения дана краткая биография Я. Гильдебрандта, написанная профессором Адольфом Энсом.

31. Russland und die „Göttingische Seele“. Ausstellung in der Paulinerkirche Göttingen unter der Schirmherrschaft von Bundespräsident Johannes Rau und dem Präsidenten der Russischen Föderation Wladimir Putin/ Hrsg. von Elmar Mittler und Silke Glitsch. Göttingen 2003.

Inhalt

Zum Geleit

Lutz Stratmann	9
Dominik Freiherr von König	10
Horst Kern	12
Elmar Mittler	12
<i>Glitsch S., Lauer R.</i> Russland und die “Göttingische Seele”	15
<i>Hoffmann P.</i> 300 Jahre St. Petersburg	19
Exponate	34
<i>Wendland F.</i> Deutsch-russische Wissenschaftsbeziehungen im 18. Jahrhundert – Göttingen und St. Petersburg. Historische Bedingungen und Inhalte	52
Exponate	67
<i>Hächler St.</i> Albrecht (von) Haller (1708–1777) und seine Beziehungen zu St. Petersburg	71
Exponate	88
<i>Hoffmann P.</i> Anton Friedrich Büsching, Göttingen und Russland	91
Exponate	88
<i>Lühmann-Frester H. E.</i> Johann Beckmann in und über Russland	107
Exponate	141
<i>Wendland F.</i> Peter Simon Pallas (1741–1811) und Göttingen	145
Exponate	159
<i>Pfreppe R. Pfreppe G.</i> Georg Moritz Lowitz (1722–1774) und Johann Tobias Lowitz (1757–1804) – zwei Wissenschaftler zwischen Göttingen und St. Petersburg	163
Exponate siehe nächster Beitrag	
<i>Henkel Th.</i> August Ludwig (von) Schlözers Russlandbeziehungen – Briefwechsel, Wissenstransfer, Spätwerk	200
Exponate	221
<i>Hassenstein Fr.</i> August Ludwig (von) Schlözers Nachkommen und Russland	230
Exponate	245
<i>Lehmann-Carli G.</i> Göttinger Gelehrte im Spannungsfeld von russischer Historie und aktueller Kulturpolitik	250
Exponate	265
Eck R. Die Bibliotheken in Göttingen und Moskau – Johann Gottlieb Buhles Entwurf einer Bibliotheksordnung für die junge Moskauer Universitätsbibliothek vom 3. Mai 1805	269
Exponate	286
Rohlfing H. Eine neue russische Bibliothek in Göttingen – Georg Thomas von Asch als Förderer der Georgia Augusta	287
Exponate	298

<i>Bucher G.</i> Von Russisch-Amerika nach Göttingen Baron Georg Thomas von Aschs Beziehungen bis an die äußersten Rades Russischen Reiches	303
Exponate	317
<i>Lauer R.</i> Russische Studenten in Göttingen im 18. Jahrhundert und in der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts	323
Exponate	340
<i>Drews P.</i> Gottfried August Bürger und Russland	348
Exponate	362
<i>Reich K.</i> Gauß und Russland, Russland und Gauß	365
Exponate	385
<i>Beer G.</i> Der Chemiker Friedrich Wöhlner erhält Minerale aus St. Petersburg	391
Exponate	402
<i>Roussanova E.</i> Friedrich Konrad Beilstein: Chemiker zweier Nationen	405
Exponate	427
<i>Roussanova E.</i> Zwei Göttinger Pionierinnen: Sofia Kowalewskaja und Julia Lermontowa	431
Exponate	448
<i>Mauer T.</i> Balten, Polen, Juden – und strebsame Frauen. Die “russischen” Studenten Göttingens um die Wende vom 19. zum 20. Jahrhundert	453
Exponate	474

Anhang:

<i>Glitsch S.</i> Russuca-Rara und Urkunden der SUB Göttingen	479
<i>Glitsch S.</i> Kurzbiografien	483
Abbildungsverzeichnis	497
Umschrift des russischen Alphabets	499
Leihgeber	501

32. **Zhuk S.I. Russians Lost Reformation: Peasants, Millennialism and Radical sects in Southern Russia and Ukraine, 1830–1917.** Baltimore, London: The John Hopkins University Press. 457 P.

Составитель И.В. Черказьнова

По всем вопросам работы
Международной ассоциации
исследователей истории и культуры
российских немцев обращаться
в ассоциацию общественных
организаций «Международный союз
немецкой культуры»

119435, Москва,
ул. Малая Пироговская, д. 5,
РНДМ, офис 51.
Тел. (095) 937 6544, факс (095) 248 3874
E-Mail: info@ivdk.ru
